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Мировой судья: фио Дело №11-104/22

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 31 августа 2022 года

Хамовнический районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Лапиной О.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Курьяновой Е.С., рассмотрев в открытом судебном заседании частную жалобу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка на определение мирового судьи судебного участка № 364 адрес от 18.04.2022, которым постановлено:

«В удовлетворении заявления ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка о выдаче дубликата исполнительного документа по гражданскому делу № 2-337/2018 по заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка к Кузнецовой Наталье Юрьевне о взыскании задолженности по кредитному договору - отказать»,

УСТАНОВИЛ:

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка обратилось в суд с заявлением о выдаче дубликата судебного приказа, мотивируя свои требования тем, что исполнительный документ утерян.

Стороны в судебное заседание суда первой инстанции не явились, извещались о слушании дела надлежащим образом, об уважительности причин не явки суду не сообщили, в связи с чем, заявление рассмотрено в отсутствии сторон.

18.04.2022 определением мирового судьи в удовлетворении заявления ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка о выдаче дубликата судебного приказа по гражданскому делу № 2-337/2018 по заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка к Кузнецовой Наталье Юрьевне о взыскании задолженности по кредитному договору отказано.

На указанное определение представителем заявителя подана частная жалоба, в которой он просит об отмене указанного определения и удовлетворении заявления, восстановлении срока на предъявление исполнительного документа к исполнению.

Частная жалоба рассмотрена судом апелляционной инстанции единолично без извещения лиц, участвующих в деле, в соответствии со ст. 333 ГПК РФ.

Проверив материалы дела, суд приходит к выводу о наличии оснований для отмены обжалуемого определения по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении заявления ПАО Сбербанк в выдаче дубликата судебного приказа, суд исходил из того, что заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих об утрате исполнительного листа.

С таким выводом мирового судьи согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно ст. 430 ГПК РФ в случае утраты подлинника исполнительного листа или судебного приказа (исполнительных документов) суд, принявший решение, вынесший судебный приказ, может выдать по заявлению взыскателя или судебного пристава-исполнителя дубликаты исполнительных документов (часть 1).

Заявление о выдаче дубликата исполнительного документа может быть подано в суд до истечения срока, установленного для предъявления исполнительного документа к исполнению, за исключением случаев, если исполнительный документ был утрачен судебным приставом-исполнителем или другим осуществляющим исполнение лицом и взыскателю стало об этом известно после истечения срока, установленного для предъявления исполнительного документа к исполнению. В этих случаях заявление о выдаче дубликата исполнительного документа может быть подано в суд в течение месяца со дня, когда взыскателю стало известно об утрате исполнительного документа (часть 2).

В силу ч. 1 ст. 21 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», по общему правилу, исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу.

Названный срок прерывается предъявлением исполнительного документа к исполнению. После перерыва течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению возобновляется. Время, истекшее до прерывания срока, в новый срок не засчитывается (п. 1 ч. 1 и ч. 2 ст. 22 Закона об исполнительном производстве).

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 46 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительный документ, по которому взыскание не производилось или произведено частично, возвращается взыскателю, если у должника отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание, и все принятые судебным приставом-исполнителем допустимые законом меры по отысканию его имущества оказались безрезультатными.

В силу п. 3 ч. 1 ст. 47 Федерального закона «Об исполнительном производстве» исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем в случаях возвращения взыскателю исполнительного документа по основаниям, предусмотренным статьей 46 настоящего Федерального закона.

Из материалов дела следует, что мировым судьей судебного участка № 364 адрес 07.12.2018 вынесен судебный приказ по гражданскому делу № 2-337/2018 по заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка к Кузнецовой Наталье Юрьевне о взыскании задолженности по кредитному договору.

Судебный приказ вступил в законную силу и 24.01.2019 выдан представителю взыскателя.

Согласно информации, содержащейся на официальном сайте ФССП России, по гражданскому делу № 2-337/2018 судебным приставом-исполнителем Подпорожского РОСП 12.04.2019 возбуждено исполнительное производство № 15751/19/47030-ИП, которое окончено 31.07.2019 на основании п. 4 ч. 1 ст. 46 Федерального закона от 02 октября 2007 г. №229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Согласно представленному акту об утрате документов от 14.03.2022, постановление об окончании исполнительного производства и оригинал судебного приказа после окончания исполнительного производства в ПАО Сбербанк не поступали. Оснований сомневаться в достоверности указанных сведений у суда не имеется.

Заявителем в службу судебных приставов был направлено заявление о возврате оригинала исполнительного документа, которое было получено адресатом 23.05.2021, однако осталось без ответа.

Поскольку доказательств направления службой судебных приставов оригинала исполнительного документа, также как и доказательств его получения взыскателем, не имеется, оснований для отказа в выдаче дубликата исполнительного документа у суда первой инстанции не имелось.

При таких обстоятельствах, вывод мирового судьи об отказе в выдаче дубликата судебного приказа не основан на законе, в связи с чем оспариваемое определение подлежит отмене, а заявление ПАО Сбербанк о выдаче дубликата исполнительного документа подлежит удовлетворению.

ПАО Сбербанк обратилось к мировому судье с заявлением о выдаче дубликата судебного приказа 22.03.2022 года, то есть в пределах трехлетнего срока на подачу заявления о выдаче дубликата исполнительного документа, поскольку на основании ст. 46 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» такой срок был прерван.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 22 Федерального закона «Об исполнительном производстве» срок предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается в случае возвращения исполнительного документа взыскателю в связи с невозможностью его исполнения, срок предъявления исполнительного документа к исполнению исчисляется со дня возвращения исполнительного документа взыскателю.

При наличии данных о предъявлении исполнительного документа к исполнению, возбуждении исполнительного производства и отсутствии достоверных доказательств, что по окончании исполнительного производства исполнительный документ был направлен взыскателю в надлежащий адрес, следует исходить из того, что исполнительный документ утрачен при пересылке, следовательно, срок предъявления исполнительного документа к исполнению не пропущен и оснований для его восстановления не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 331 - 334 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Определение мирового судьи судебного участка № 364 адрес от 18.04.2022 об отказе в выдаче дубликата исполнительного документа по гражданскому делу № 2-337/2018 по заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка к Кузнецовой Наталье Юрьевне о взыскании задолженности по кредитному договору – отменить.

Выдать ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка дубликат судебного приказа по гражданскому делу № 2-337/2018 по заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка к Кузнецовой Наталье Юрьевне о взыскании задолженности по кредитному договору.

В удовлетворении заявления ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка о восстановлении срока для предъявления исполнительного документа к исполнению – отказать.

Судья О.С. Лапина